

Oggetto: Riflessione condivisa sulla dismissione di SciFinderN e sul percorso di Spending Review dello SBA

Data: venerdì 17 ottobre 2025 alle ore 09:04:47 Ora legale dell'Europa centrale

Da: Gianclaudio Civale

A: Davide Maria Proserpio, Paolo Landini, Danilo Mauro Bruschi, Luigi Lay, Paolo Milani, Sandra Mantovani, Alessandro Olper, Riccardo Guidetti, Sabrina Maria Donatella Dallavalle, Lucia Angiolini, Paola Minghetti, Giorgio Abbiati, Fernando Camara Artigas, Marco Rigoli, Giacomo Cocetta, Daniela Spagnolo Martella, Annalisa Riatto, Fabio Luigi Bottazzi, Roberta Moro, Riccardo Bono, Emanuele Ceriani, Nerina Bruna Gnesutta, Luca Guido Molinari, Alessandro Rizzi, Gisella Merlini

CC: Tiziana Morocutti, Segreteria CAB, Angela Maria Santangelo, Barbara Ferrari, Davide Maria Proserpio, Sergio Romeo, Maria Cristina Selva, Roberta Cesana, Gisella Merlini, Laura Frigerio, Carola Rita Della Porta, Elena Bernardini, Annalisa Corno, Claudia Piergigli, Michela Testa, Flavia Safina, Ludovica Invernizzi, Emma Montesi, Fabio Venuda, Renato Ruffini, Simona Turbanti, Carla Cesarina Luisa Savare', Paolo Rusconi

Care Colleghe e Cari Colleghi,

Gentili Membri della Commissione d'Ateneo per le Biblioteche,

ringrazio il Prof. Proserpio per aver trasmesso il verbale della Commissione di Settore Scientifico e i documenti allegati, che testimoniano la serietà con cui il tema è stato affrontato.

Desidero condividere con voi alcuni elementi di contesto, con la massima trasparenza e nello spirito di collaborazione che ha sempre caratterizzato il lavoro della CAB. Il nostro Ateneo attraversa una fase finanziaria particolarmente impegnativa, determinata dalla contrazione dei fondi nazionali per il sistema universitario e dal grande sforzo infrastrutturale legato allo sviluppo di Campus MIND, al riassetto di Città Studi e ai numerosi cantieri che coinvolgono anche le sedi storiche dell'Università. In tale quadro, tutti i settori istituzionali sono stati chiamati a contribuire responsabilmente all'equilibrio di bilancio.

Per evitare tagli lineari e governare nel modo più razionale possibile questa fase, fin dall'inizio del mio mandato ho mantenuto un'interlocuzione costante con la Governance d'Ateneo e con tutte le componenti scientifiche e bibliotecarie. In quest'ottica, all'interno della CAB si è costituita un'apposita Commissione Spending Review, composta da esperti e rappresentanti di tutte le aree disciplinari, con l'obiettivo di accompagnare scelte complesse ma necessarie attraverso un percorso istruttorio condiviso.

All'interno di tale percorso, il tema SciFinderN vs Reaxys è stato affrontato in modo approfondito e trasparente, attraverso:

- la raccolta e l'analisi dei dati d'uso e dei costi,
- una riunione tecnica dedicata (10 giugno 2025),
- un confronto con CARE-CRUI sui margini di negoziazione,
- una consultazione degli utenti avviata dal Prof. Proserpio, con 244 risposte al sondaggio,

- un'ampia discussione in CAB nella seduta del 22 luglio 2025.

È opportuno ricordare che gli stessi risultati del sondaggio mostrano un quadro non univoco: se il 48% degli intervistati ha espresso preferenza per SciFinderN, una leggera maggioranza ha indicato Reaxys o non ha espresso una preferenza tra le due risorse, confermando un dato non sufficiente a fondare la decisione su una mera indicazione maggioritaria. A questo si sono aggiunti elementi di equilibrio economico, compatibilità contrattuale e integrazione tecnologica, che hanno reso necessario scegliere la risorsa che garantisca continuità di servizio con maggiore sostenibilità.

Comprendo le osservazioni riportate nel verbale della Commissione di Settore Scientifico e considero legittime le preoccupazioni espresse. Tuttavia, è giusto ribadire che, come sappiamo, nessuna biblioteca o Area disciplinare è stata esentata da riduzioni, né quest'anno né negli anni precedenti: tutti stanno contribuendo, ciascuno per la propria parte, all'equilibrio del sistema.

La decisione finale di dismettere SciFinderN è stata sofferta, ponderata e assunta nell'ambito della responsabilità istituzionale di evitare un disavanzo di bilancio che avrebbe compromesso la sostenibilità complessiva del Sistema Bibliotecario di Ateneo. Sono consapevole che una scelta di questo tipo possa generare dispiacere e dissenso, che considero parte legittima di un confronto maturo. Il nostro sistema bibliotecario deve rimanere una comunità aperta, nella quale anche le decisioni più complesse si assumono attraverso ascolto, rispetto e responsabilità condivisa.

Resto pienamente disponibile a proseguire il confronto nella prossima seduta della CAB o nelle riunioni delle singole aree, qualora fossi invitato, e ringrazio fin d'ora chi continuerà a contribuire con spirito costruttivo a un lavoro che riguarda tutti noi.

Con stima,

Gianclaudio Civale

-

*Delegato della Rettrice ai progetti di revisione del sistema bibliotecario
Presidente della Commissione d'Ateneo per le Biblioteche
Professore Associato di Storia Moderna
Università degli Studi di Milano
Via Festa del Perdono 7
20123 Milano*

Tel. 3343052187

Da: Davide Maria Proserpio <davide.proserpio@unimi.it>

Inviato: Thursday, October 16, 2025 3:39:52 PM

A: Paolo Landini <paolo.landini@unimi.it>; Danilo Mauro Bruschi <daniilo.bruschi@unimi.it>;
Luigi Lay <luigi.lay@unimi.it>; Paolo Milani <paolo.milani@unimi.it>; Sandra Mantovani

<sandra.mantovani@unimi.it>; Alessandro Olper <alessandro.olper@unimi.it>; Riccardo Guidetti <riccardo.guidetti@unimi.it>; Sabrina Maria Donatella Dallavalle <sabrina.dallavalle@unimi.it>; Lucia Angiolini <lucia.angiolini@unimi.it>; Paola Minghetti <paola.minghetti@unimi.it>; Giorgio Abbiati <giorgio.abbiati@unimi.it>; Fernando Camara Artigas <fernando.camara@unimi.it>; Marco Rigoli <marco.rigoli@unimi.it>; Giacomo Cocetta <giacomo.cocetta@unimi.it>; Daniela Spagnolo Martella <daniela.martella@unimi.it>; Annalisa Riatto <annalisa.riatto@unimi.it>; Fabio Luigi Bottazzi <fabio.bottazzi@unimi.it>; Roberta Moro <roberta.moro@unimi.it>; Riccardo Bono <riccardo.bono@unimi.it>; Emanuele Ceriani <emanuele.ceriani@studenti.unimi.it>; Nerina Bruna Gnesutta <nerina.gnesutta@unimi.it>; Luca Guido Molinari <luca.molinari@unimi.it>; Alessandro Rizzi <alessandro.rizzi@unimi.it>; Gisella Merlini <gisella.merlini@unimi.it>
Cc: Tiziana Morocutti <tiziana.morocutti@unimi.it>; Gianclaudio Civale <gianclaudio.civale@unimi.it>; Segreteria CAB <cab.segreteria@unimi.it>; Angela Maria Santangelo <angela.santangelo@unimi.it>; Barbara Ferrari <barbara.ferrari@unimi.it>; Davide Maria Proserpio <davide.proserpio@unimi.it>; Sergio Romeo <sergio.romeo@unimi.it>; Maria Cristina Selva <cristina.selva@unimi.it>; Roberta Cesana <roberta.cesana@unimi.it>; Gisella Merlini <gisella.merlini@unimi.it>; Laura Frigerio <laura.frigerio@unimi.it>; Carola Rita Della Porta <carola.dellaporta@unimi.it>; Elena Bernardini <elena.bernardini@unimi.it>; Annalisa Corno <annalisa.corno@unimi.it>; Claudia Piergigli <claudia.piergigli@unimi.it>; Michela Testa <michela.testa@unimi.it>; Flavia Safina <flavia.safina@unimi.it>; Ludovica Invernizzi <ludovica.invernizzi@unimi.it>; Emma Montesi <emma.montesi@studenti.unimi.it>; Fabio Venuda <fabio.venuda@unimi.it>; Renato Ruffini <renato.ruffini@unimi.it>; Simona Turbanti <simona.turbanti@unimi.it>; Carla Cesarina Luisa Savare' <carla.savare@unimi.it>; Paolo Rusconi <paolo.rusconi@unimi.it>
Oggetto: Scifinder vs. Reaxys note dal verbale del 10/10/2025 della commissione di settore biblioteche scientifiche

Ai direttori di dipartimenti di area scientifica, ai membri delle commissioni delle Biblioteche Scientifiche e p.c. ai membri della CAB

a seguito della nostra indagine su SciFinder-n vs. Reaxys dello scorso luglio, vi allego quanto discusso nella riunione della commissione di settore biblioteche scientifiche lo scorso 10 ottobre.

Se possibile, vi chiedo di illustrare il documento all'interno dei vostri Dipartimenti, come ho già fatto io in anteprima al nostro collegio didattico e lunedì prossimo, al Consiglio di Dipartimento di Chimica.

Grazie
Davide M Proserpio

Il tuo 5x1000 al diritto allo studio
Università degli Studi di Milano
CF 80012650158